



ZZP-2380-99/2019

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia publicznego**

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SIWZ

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na dzierżawę łącza telekomunikacyjnych

Informuję¹, że do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Zamawiający przytacza poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie nr 21:

Wykonawca zwraca uwagę, że na stronie postępowania brakuje załączników 2P i 2R, o których pisze Zamawiający w pkt 14 ?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zamieścił na stronie w dniu 19.12.2019 r. plik o nazwie: „Załącznik nr 2A - 2S - Formularz ofertowy wraz z kalkulacją cenową po zmianach z dnia 19.12.2019 r.”, w którym zawierają się załączniki 2P oraz 2R.

Pytanie nr 22:

Prosimy o wyjaśnienie zapisów Załącznika nr 1U do SIWZ: Rozdział I, pkt. 6 w kontekście zapisów tego samego Rozdziału pkt. 9., Rozdział II, pkt. 6 w kontekście zapisów tego samego Rozdziału pkt. 9 oraz Rozdział III, pkt. 6 w kontekście zapisów tego samego Rozdziału pkt. 9. Czy dobrze rozumiemy, iż zgodnie z zapisami w wyżej wspomnianych punktach nr 6 do czasu zakończenia umowy właścicielem wyspecyfikowanych routerów i switchy w Załączniku nr 1U pozostaje Wykonawca i Zamawiający oczekuje, iż w tym okresie urządzenia będą zarejestrowane u producent tych urządzeń na Zamawiającego jako użytkownika końcowego, a nie jako właściciela, jak jest to opisane w punktach 9, a dopiero po zakończeniu umowy i po przejściu na własność Zamawiającego rejestracja zostanie zmieniona zgodnie ze stanem faktycznym własności urządzeń?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie ma konieczności zmiany rejestracji urządzeń po przejściu na własność Zamawiającego. Od samego początku urządzenia mają być zarejestrowane u producenta na Zamawiającego (support, licencje) jako na użytkownika końcowego. Producent nie rozróżnia stanu właściciela/ użytkownika końcowego.

Fakt, że urządzenia będą zarejestrowane na Zamawiającego jako użytkownika końcowego w żaden sposób nie wpływa na możliwość obsługi urządzeń u producenta przez Wykonawcę w okresie pierwszych 36 miesięcy. Zapis "właściciela" w punktach 9 załącznika 1U należy rozumieć jako "użytkownika końcowego".

Pytanie nr 23:

W związku z otrzymanymi odpowiedziami na pytania, które w odpowiedzi na pytanie 9 pkt 12 zmieniło zapis projektu umowy załączonej do SIWZ w zakresie paragrafu 8 ust 1 pkt 6, dotyczącego kary umownej za przekroczenie czasu awarii łącza dłuższej niż od 1 do 4 godzin.

W odpowiedziach na pytanie czas ten został skrócony. Jak zatem zmiana ta ma się do zapisów dotyczący SLA na sprzęt: router, przełącznik typ 1 i przełącznik typ 2 zawartych w załączniku 1U, gdzie Wykonawca zobowiązany będzie w ciągu 7 dni kalendarzowych od dostarczenia urządzeń, dostarczyć Zamawiającemu pismo wystawione przez producenta urządzeń lub oficjalnego przedstawiciela producenta na rynek polski potwierdzające zarejestrowanie urządzeń i licencji na Zamawiającego jako właściciela, oraz potwierdzenie gwarancji i wsparcia serwisowego producenta z SLA minimum 8x5xNBD upoważniające Zamawiającego do pobierania i aktualizacji oprogramowania.

Awaria rozumiana przez zamawiającego oznacza przerwę w działaniu łącza skutkująca brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego. Przerwa ta może dotyczyć zarówno awarii łącza jak i sprzętu.

Czy wprowadzona zmiana SLA dotyczy tylko awarii łącza, natomiast SLA dotyczące urządzeń powinna wynosić nie mniej niż 8x5xNBD?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający podtrzymuje kwestię usunięcia awarii w ciągu 1-4 godzin w stosunku do awarii łącza. Co do awarii sprzętu, biorąc pod uwagę standard wsparcia serwisowego SLA, Zamawiający dopuszcza uruchomienie przez Wykonawcę, na czas naprawy sprzętu, urządzenia zastępczego w pełni kompatybilnego z systemem telekomunikacji Zamawiającego.

Pytanie nr24:

W związku z otrzymanymi odpowiedziami na pytania, które w odpowiedzi na pytanie 9 pkt 12 zmieniło zapis projektu umowy załączonej do SIWZ w zakresie paragrafu 8 ust 1 pkt 6, dotyczącego kary umownej za przekroczenie czasu awarii łącza dłuższej niż od 1 do 4 godzin.

Skracając tym samym czasu usunięcia awarii. Czy w związku z tym poprawny jest zapis w projekcie umowy do SIWZ w zakresie paragrafu 6 pkt 2; ppkt 8, który brzmi:

¹ podstawa prawna - art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r. poz. 1843);

² podstawa prawna - art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

- 1) zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż godzin/y (od 4 do 24 godzin) od momentu zgłoszenia telefonicznego awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łącza skutkująca brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający dokonuje zmiany² treści SIWZ, w załączniku nr 5 do SIWZ (projekt umowy) § 6 ust. 2 pkt. 8, otrzymuje brzmienie:

„zapewnienia przez wszystkie dni tygodnia usuwania awarii nie wynikłych z winy Zamawiającego, w czasie nie dłuższym niż godzin/y (od 1 do 4 godzin) od momentu zgłoszenia telefonicznego awarii przez służby techniczne Zamawiającego do czasu usunięcia awarii przez Wykonawcę, gdzie awaria oznacza przerwę w działaniu łącza skutkująca brakiem możliwości przesyłania usług telekomunikacyjnych Zamawiającego”

ZASTĘPCA
KOMENDANTA MONITORINGOWEGO POLICJI
insp. msc. Konrad Chmielewski

Wyk. w 1 egz. zamieszczono na stronie internetowej.
Opr. A. Cieślewicz 127-49

² podstawa prawna - art. 38 ust. 4 uPzp.