



ZZP-2380-99/2019

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy na dzierżawę łącza telekomunikacyjnych

Informuję<sup>1</sup>, że w dniu 27.01.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w przedmiotowym postępowaniu:

1. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 1 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

2. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 2 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

3. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 4 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

4. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 5 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

<sup>1</sup> podstawa prawna - art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ), zw. dalej „uPzp”

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

5. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 7 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Klaudyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

6. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 11 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Klaudyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

7. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 13 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Klaudyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

8. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 15 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Klaudyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

#### UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii” i „Przepływność dla łącza”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 20,00,
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Przepływność dla łącza” – 20,00.

9. Najkorzystniejsza oferta w zakresie określonym dla części nr 18 została złożona przez Wykonawcę:

**INEA S.A.**, ul. Kludyny Potockiej 25, 60-211 Poznań

UZASADNIENIE WYBORU:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 i ust. 5 uPzp, a oferta przez niego złożona jest jedyną złożoną w postępowaniu dla tej części i nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 uPzp.

Oferta tego Wykonawcy uzyskała liczbę punktów – **100,00**, które stanowią sumę punktów uzyskanych w określonych przez Zamawiającego kryteriach: „Cena”, „Czas usunięcia awarii”, w tym:

- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 60,00;
- liczba uzyskanych punktów w kryterium „Czas usunięcia awarii” - 40,00.

ZASTĘPCA  
KOMENDANT POLICJI WÓDZKIEGO POLICJI  
*Insp. mgr Honorat Chmielewski*