



ZZP.2380.13.2020

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
W CZĘŚCI NR 3, 5, 11 - 14, 16 - 22, 26, 31, 40, 45, 49, 53, 58, 60 - 63, 65, 67, 68, 71, 80 - 84, 89 - 92**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Wywóz odpadów komunalnych z jednostek Policji położonych na terenie województwa wielkopolskiego.**

Informuję¹, że w dniu 18.06.2020 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie określonym dla części nr 3, 5, 11 - 14, 16 - 22, 26, 31, 40, 45, 49, 53, 58, 60 - 63, 65, 67, 68, 71, 80 - 84, 89 - 92 przedmiotowego postępowania. Najkorzystniejsza oferta do:

1. Części nr 3 „Dopiewo” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Uslugowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

2. Części nr 5 „Luboń” została złożona przez Wykonawcę:

KOM-LUB Sp. z o. o., ul. Niepodległości 11, 62-030 Luboń.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

3. Części nr 11 „Chodzież” została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o. o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

4. Części nr 12 „Margonin” została złożona przez Wykonawcę:

Aleksandra Drozdowska Zakład Oczyszczania Miasta "ŁAD", ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferty innych wykonawców, którzy złożyli oferty do tej części postępowania, podlegające ocenie:

- 1) **ALTVATER Piła Sp. z o. o.**, ul. Łączna 4a, 64-920 Piła - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 71,00;

¹ podstawa prawna - art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zw. dalej „ustawą Pzp”

2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o.**, ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 54,20.

5. Część nr 13 „Budzyń” została złożona przez Wykonawcę:

Aleksandra Drozdowska Zakład Oczyszczania Miasta "ŁAD", ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferty innych wykonawców, którzy złożyli oferty do tej części postępowania, podlegające ocenie:

1) **ALTVATER Piła Sp. z o. o.**, ul. Łączna 4a, 64-920 Piła - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 71,00;

2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o.**, ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 54,20.

6. Części nr 14 „Szamocin” została złożona przez Wykonawcę:

Aleksandra Drozdowska Zakład Oczyszczania Miasta "ŁAD", ul. Młyńska 3, 64-800 Chodzież.

Uzasadnienie

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferty innych wykonawców, którzy złożyli oferty do tej części postępowania, podlegające ocenie:

1) **ALTVATER Piła Sp. z o. o.**, ul. Łączna 4a, 64-920 Piła - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 71,00;

2) **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o.**, ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 54,20.

7. Części nr 16 „Trzcianka” została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o. o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

8. Części nr 17 „Gniezno” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

9. Część nr 18 „Czarniejewo” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

„IGLESPOL” Z. Iglewski i Wspólnicy Sp. J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 53,17.

10. Części nr 19 „Kłeczek” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

11. Części nr 20 „Trzemeszno” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

12. Części nr 21 „Witkowo” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

13. Części nr 22 „Falkowo” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Usługowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

14. Części nr 26 „Grodzisk Wlkp.” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o. o., Boruja Kościelna, ul. Szkolna 3, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

15. Części nr 31 „Brzeziny” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych S. A. w Kaliszu, ul. Bażancia 1a, 62-800 Kalisz.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

16. Części nr 40 „Konin” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Oczyszczania Terenu BAKUN Andrzej Bakun, Roztoka 6, 62-513 Krzymów.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

17. Części nr 45 „Sompolno” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., ul. Piotrkowska 39, 62-610 Sompolno.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

18. Części nr 49 „Czempiń” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o. o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

19. Części nr 53 „Boszkowo” została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowo-Handlowa Dominik Zając, Błotnica, ul. Szkolna 46, 64-234 Przemęt.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

20. Części nr 58 „Włoszakowice” została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowo-Handlowa Dominik Zając, Błotnica, ul. Szkolna 46, 64-234 Przemęt.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

21. Części nr 60 „Sieraków” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o., ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

22. Części nr 61 „Nowy Tomyśl” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o. o., Boruja Kościelna, ul. Szkolna 3, 64-300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o., ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 80,26.

23. Części nr 62 „Opalenica” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o., ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

24. Części nr 63 „Zbąszyń” została złożona przez Wykonawcę:

ALKOM Firma Handlowo-Uslugowa mgr inż. Henryk Sienkiewicz, ul. Falista 6/1, 61-249 Poznań.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usługowe ANTRANS Sp. z o. o., Boruja Kościelna, ul. Szkolna 3, 64-300 Nowy Tomyśl - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 80,31.

25. Części nr 65 „Kuślin” została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o., ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

26. Części nr 67 „Ryczywół” została złożona przez Wykonawcę:

Zakład Usług Komunalnych i Transportowych Henryk Siwiński, ul. Boguniewska 8, 64-610 Rogoźno.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

27. Części nr 68 „Ostrów Wlkp.” została złożona przez Wykonawcę:

Firma Usługowa „KOSZ” Sp. z o. o., ul. Wylotowa 57, 63-400 Ostrów Wielkopolski.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

Zakład Oczyszczania i Gospodarki Odpadami "MZO" S. A., ul. Staroprzygodzka 138, 63-400 Ostrów Wielkopolski - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 74,70.

28. Część nr 71 Szydłowo została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o. o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

29. Część nr 80 Duszniki została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o., ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

30. Część nr 81 Obrzycko została złożona przez Wykonawcę:

SANUS Zakład Handlowo-Usługowy Paweł Kmieciak, Al. Wyzwolenia 65, 64-510 Wronki.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

31. Część nr 82 Wronki została złożona przez Wykonawcę:

SANUS Zakład Handlowo-Usługowy Paweł Kmieciak, Al. Wyzwolenia 65, 64-510 Wronki.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

32. Część nr 83 Śrem została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o. o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

33. Część nr 84 Książ Wlkp. została złożona przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Śremie Sp. z o. o., ul. Parkowa 6, 63-100 Śrem.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy jest jedyną ofertą złożoną do tej części postępowania, w związku z czym uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

34. Część nr 89 Gołańcz została złożona przez Wykonawcę:

ALTVATER Piła Sp. z o. o., ul. Łączna 4a, 64-920 Piła.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” Sp. z o. o., ul. Szałwiowa 34A/2 62-064 Plewiska - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 76,34.

35. Część nr 90 Września została złożona przez Wykonawcę:

„IGLESPOL” Z. Iglewski i Wspólnicy Sp. J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego

Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o., ul. gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 84,91.

36. Część nr 91 Miłosław została złożona przez Wykonawcę:

„IGLESPOL” Z. Iglewski i Wspólnicy Sp. J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o., ul. gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 83,29.

37. Część nr 92 Pызdry została złożona przez Wykonawcę:

„IGLESPOL” Z. Iglewski i Wspólnicy Sp. J., ul. Wrocławska 14, 62-300 Września.

Uzasadnienie

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 13-23 i ust. 5 pkt. 2 - 7 ustawy Pzp, a oferta przez niego złożona do tej części nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta tego Wykonawcy złożona do tej części postępowania uzyskała największą ilość punktów - **100,00**, w określonym przez Zamawiającego kryterium „Cena”.

Oferta innego wykonawcy, który złożył ofertę do tej części postępowania, podlegająca ocenie:

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o. o., ul. gen. Sikorskiego 38, 62-300 Września - liczba uzyskanych punktów w kryterium „Cena” - 98,77.

ZASTĘPCA
KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI
w Poznaniu
posp. mgr Konrad Chmielewski