



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
W POZNANIU
WYDZIAŁ ŁĄCZNOŚCI I INFORMATYKI**

Poznań, dnia 5.10.2016 r.

L.dz. LI-ZWT-2310-28/16

Informacje dotyczące odpowiedzi do ogłoszenia

dot. „Świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usługi dzierżawy łącza telekomunikacyjnego”

Informuję, że do Zamawiającego wpłynęło zapytanie dot. ogłoszenia o sygn. LI-ZWT-2310-28/16. Poniżej Zamawiający przedstawia pytanie wraz z odpowiedzią:

Pytanie nr 1.

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wykonywanie przedmiotu zamówienia z zastosowaniem łącza radiowych w lokalizacji Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu 60-844 ul. Kochanowskiego 2a?

Odpowiedź na pytanie nr 1.

Zamawiający informuje, że część komparacyjna umowy będzie obejmować dane wymagane przez artykuł 374 § 1 KSH.

Pytanie nr 2.

Zamawiający w § 8 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji postanowień umownych. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn.. Akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

Pytanie nr 3.

Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 8 Umowy o zapis, zgodnie z którym:

.Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 8 ust. 1 pkt 3,4,5 nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu"?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych z punktu widzenia Wykonawcy umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w sytuacji, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości .zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej.

Odpowiedzi na pytanie nr 2 i nr 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści postanowień Umowy.

ZASTĘPCA NACZELNIKA
WYDZIAŁU ŁĄCZNOŚCI I INFORMATYKI
KWP w Poznaniu

podinsp. Jacek Jankowiak

Wykonano w 1 egz.
Przesłano pocztą elektroniczną.
Opr. T.M. (61 8414122)